



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва
24 сентября 2019 г.

Дело № А40-71734/19-46-82 Ф

Резолютивная часть определения объявлена 16.09.2019.

Определение в полном объеме изготовлено 24.09.2019.

Арбитражный суд города Москвы в составе:
судьи Архипова А.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарём Редченко М.Е.,
рассмотрев в судебном заседании в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) Чуйкова Андрея Николаевича (27.03.1972г.р., СНИЛС 075-270-509-61, ИНН 772637256858, адрес регистрации: г. Москва, ул. Гарибальди, д. 8, кв. 30) требование Коломенского А.А. о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 19 658 270 руб. 55 коп.,

в судебном заседании приняли участие: от кредитора – Соснина Е.Е. по ордеру от 29.07.2019,

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.05.2019 гражданин Чуйков Андрей Николаевич признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества должника, финансовым управляющим утвержден Марков Сергей Николаевич.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению поступившее в Арбитражный суд г. Москвы 05.06.2019 требование Коломенского Андрея Анатольевича о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в общем размере 19 658 270 руб. 55 коп., из которых 17 500 000 руб. 00 коп. – основной долг, 1 898 270 руб. 55 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 10.11.2017 по 17.04.2019, 260 000 руб. – судебные расходы.

Финансовый управляющий, должник, будучи надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания в порядке ст. 123 АПК РФ, своих представителей в суд не направили, возражения против рассмотрения дела по существу не представили. Дело слушается в их отсутствие в соответствии со ст. 156 АПК РФ.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 223 АПК РФ и ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно п. 4 ст. 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 настоящего Федерального закона. Пропущенный кредитором по уважительной причине срок закрытия реестра может быть восстановлен арбитражным судом.

В соответствии с п. 1 ст. 100 Закона о банкротстве кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в любой момент в ходе внешнего управления. Указанные требования направляются в арбитражный суд и внешнему управляющему с приложением судебного акта или иных подтверждающих обоснованность указанных требований документов. Указанные требования включаются внешним управляющим или реестродержателем в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

Решением Гагаринского районного суда города Москвы от 17.04.2019 по делу № 2-1150/2019 с Чуйкова Андрея Николаевича в пользу Коломенского Андрея Анатольевича взыскана сумма долга в размере 17 500 000 руб. 00 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 898 270 руб. 55 коп., расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб. и расходы на оплату государственной пошлины в размере 60 000 руб. 00 коп. Обращено взыскание на заложенное имущество – квартиру с кадастровым номером 77:06:0003010:12509 по адресу: город Москва, ул. Гарибальди, д. 8, кв. 30, общей площадью 55,4 кв. м, путем продажи с торгов, установив начальную продажную стоимость в размере 9 744 800 руб.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 АПК РФ вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

В соответствии с п. 1 ст. 348 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства по обстоятельствам, за которые он отвечает.

Согласно п. 1 ст. 336 и п. 3 ст. 335 ГК РФ предметом залога может быть всякое имущество, в том числе вещи и имущественные права (требования), за исключением имущества, изъятого из оборота, требований, неразрывно связанных с личностью кредитора, в частности требований об алиментах, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, и иных прав, уступка которых другому лицу запрещена законом. При этом залогодателем права может быть лицо, которому принадлежит закладываемое право.

Согласно пункту 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» устанавливая требования залогового кредитора, суд учитывает, что в соответствии со статьей 337, пунктом 1 статьи 339 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательство должника признается обеспеченным залогом в целом независимо от оценки предмета залога (за исключением случая, когда обязательство обеспечивалось залогом не в полном объеме, а только в части).

Согласно п. 1 ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно п. 1 ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии с положениями ст. 138 Закона о банкротстве требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, учитываются в составе требований кредиторов третьей очереди.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Таким образом, требования Коломенского Андрея Анатольевича о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 17 500 000 руб. 00 коп. – основной долг, 1 898 270 руб. 55 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами являются обоснованными и подлежат включению в третью очередь реестра требований кредиторов Чуйкова Андрея Николаевича как обеспеченные залогом имущества должника.

Согласно п. 6 ст. 16 Закона о банкротстве требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер, если иное не определено настоящим пунктом.

Также кредитором заявлено требование о включении в реестр требований кредиторов должника судебных расходов в размере 260 000 руб., из которых 200 000 руб. – расходы на оплату услуг представителя, 60 000 руб. – расходы на оплату государственной пошлины.

Относительно требования кредитора о включении в реестр требований кредиторов должника суммы судебных расходов в размере 200 000 руб. суд отмечает следующее.

Указанная сумма судебных расходов была заявлена при рассмотрении спора в Гагаринском районном суде города Москвы. Из содержания решения Гагаринского районного суда города Москвы от 17.04.2019 по делу № 2-1150/2019 усматривается, что размер подлежащих взысканию судебных расходов был снижен с 200 000 руб. 00 коп. до 20 000 руб. 00 коп.

Вместе с тем, суд отмечает, как разъяснено в п. 16 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве», обязанность по возмещению судебных расходов (расходов на оплату услуг представителя, государственной пошлины и т.д.), понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт, для целей квалификации в качестве текущего платежа считается возникшей с момента вступления в законную силу судебного акта о взыскании указанных расходов.

Поскольку обязательство по возмещению кредитором судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 20 000 руб. 00 коп., расходов по оплате государственной пошлины в размере 60 000 руб. 00 коп. возникло у должника только с момента вступления в законную силу решения Гагаринского районного суда города Москвы от 17.04.2019 по делу № 2-1150/2019, т.е. после даты принятия судом заявления о признании Чуйкова Андрея Николаевича несостоятельным (банкротом) (27.03.2019), то данное денежное обязательство в силу ст. 5 Закона о банкротстве является текущим.

В силу п. п. 1, 2 ст. 5 Закона о банкротстве под текущими платежами понимаются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом. Возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ являются текущими.

Требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов. Кредиторы по текущим платежам при проведении соответствующих процедур, применяемых в деле о банкротстве, не признаются лицами, участвующими в деле о банкротстве.

В соответствии с абз. 2 п. 39 Постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» если при рассмотрении требования кредитора в рамках дела о банкротстве будет установлено, что оно относится к категории текущих, арбитражный суд в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК выносит определение о прекращении производства по рассмотрению данного требования.

Таким образом, производство по требованию кредитора в размере 20 000 руб. 00 коп. - расходы по оплате услуг представителя, 60 000 руб. 00 коп. – расходы по оплате государственной пошлины подлежит прекращению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 32, 100, 134-138, 142, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 65, 71, 75, 170, 184-185, 188, 223 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать требования Коломенского Андрея Анатольевича к должнику Чуйкову Андрею Николаевичу обоснованными в части.

Включить требования Коломенского Андрея Анатольевича в размере 17 500 000 руб. 00 коп. – основной долг, 1 898 270 руб. 55 коп. – проценты за пользование чужими

денежными средствами в третью очередь реестра требований кредиторов Чуйкова Андрея Николаевича как обеспеченные залогом имущества должника.

Прекратить производство по заявлению в части требования Коломенского Андрея Анатольевича в размере 20 000 руб. 00 коп. - расходы по оплате услуг представителя, 60 000 руб. 00 коп. – расходы по оплате государственной пошлины.

В остальной части требования отказать.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня изготовления в полном объеме.

Судья

А.А. Архипов